

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública

Tercer Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"		<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social			<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
RESULTADOS											
INDICADORES											
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
						Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el sobre el FAIS respecto del total de ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país )*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	59.99	54.17	90.30	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda. calidad y espacios de la	Inversión per cápita del Fondo para la (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba			Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>		Porcentaje de la población en pobreza extrema (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	14.21	35.81	252.01	Administración Pública Federal	

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Tercer Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISDMF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.99	43.04	287.12	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISDMF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	9.05	27.90	308.29	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISDMF	(Monto de recursos del FISDMF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del respecto del total de recursos FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	7.66	18.39	240.08	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISDMF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	4.66	9.04	193.99	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISDMF	(Monto de recursos FISDMF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	6.95	173.75	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISDMF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	0.56	1.93	344.64	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISDMF	(Monto de recursos del FISDMF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	2.93	293.00	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de alimentación financiados con recursos del FISDMF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISDMF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	1.11	3.50	315.32	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)	(Monto de recursos del FISDMF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISDMF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	3.20	320.00	Administración Pública Federal	

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Tercer Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	3.51	21.82	621.65	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos del FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	4.66	25.50	547.21	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	0.00	N/A	Municipal
<b>28-TAMAULIPAS</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	0.00	25.00	N/A 32 - Reynosa Municipal
<b>28-TAMAULIPAS</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	25.00	19.00	N/A 32 - Reynosa Municipal
<b>28-TAMAULIPAS</b>										
	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	58.19	70.42	121.02	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	60.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Tercer Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b>									
Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de la población en pobreza extrema</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b>									
32 - Reynosa									

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-004	FAIS	Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b>											
32 - Reynosa se registraron 7 proyectos nuevos de los 25 proyectos registrados en total											
<b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b>											
32 - Reynosa se registraron 19 proyectos en proyectos complementarios											
<b>Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país</b>											
Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta. Efectos: Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b>											
Sin información											